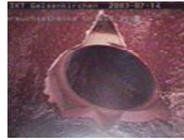


Tabelle 24: IKT-Warentest Reparatur von Anschlussstutzen: Sonderprüfung „Hutprofilverfahren bei Standardschaden“

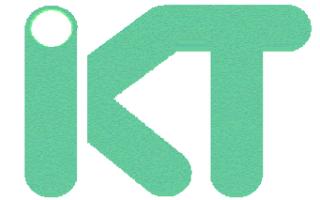
IKT - Warentest Reparatur von Anschlussstutzen

Sonderprüfung*: Hutprofilverfahren bei Standardschaden

Standardschaden**:



Nicht fachgerecht eingebauter Anschlussstutzen mit starker Beschädigung des Bohrlochs durch Scherbenbildung;
 Reparatur im Steinzeugkanal DN 250 mit Anschlussleitungen aus Stzg. DN 150;
 Kanalstrecke überdeckt mit Kies-/Sandgemisch 0/8 Körnung



Verfahrensanbieter	KMG GmbH	IMS GmbH	PKT GmbH & Co. KG	ProKasro Mechatronic GmbH
Hutprofilverfahren	Houseliner-Hutprofil 	IMS-Hutprofil 	Pyrolus-System 	ProKasro-Laminathut-Setzsystem 
Eingesetztes Hutprofil	Polyestergewebe mit Harz KMG 730; Harz 3 P*****	Polyestergewebe mit Multi-Point-Liner-System-Harz 2000	Polyestergewebe mit Harz Konudur 160 Brawo 1; Harz Konudur 160 Brawo 3*****	Nadelfilz mit Harz Interdesco 410
IKT - Prüfurteil: Standardschaden	BEFRIEDIGEND (3,4)	AUSREICHEND (3,7)	AUSREICHEND (4,0)	AUSREICHEND (4,0)
Systemprüfungen (Gewichtung 85%)				
Reparatur des Standardschadens (60%)				
Funktionsfähigkeit (Optische Beurteilung)***	4,0	2,5	2,3	2,4
Dichtheit****	2,7	2,7	6,0	6,0
Belastung durch Hochdruckreinigung (40%)				
Funktionsfähigkeit (Optische Beurteilung) nach HD-Reinigung***	3,8	5,1	2,7	2,3
Dichtheit nach HD-Reinigung****	2,7	6,0	6,0	6,0
Qualitätssicherung der Verfahrensanbieter (Gewichtung 15%)				
Verfahrenshandbuch/Verfahrensbeschreibung*****	-	+	+	+
Schulungen*****	+	+	+	+
Prüfzeugnisse*****	-	-	-	-
Fremdüberwachung*****	-	-	-	-
Baustellen-Untersuchung				
Gesamteindruck positiv	ja	ja	ja	ja
Reparaturen optisch ansprechend	ja	ja	ja	ja
Zusatzinformation zum eingesetzten Imprägnierungsmaterial				
Umweltverträglichkeitsprüfzeugnis vorgelegt	nein	ja	ja	ja
Nachweis zum Einsatz in WSZ gemäß KTW-Empfehlungen bzw. DVGW-Arbeitsblatt W 347 vorgelegt	nein	nein (aber laut Prüfzeugnis einsetzbar in WSZ I, II und III)	nein	nein (laut Prüfzeugnis ist vom Einsatz in WSZ I aus Vorsorgegründen abzusehen)
Empfohlene Verbesserungen				
Dichtwirkung	ja	ja	ja	ja
Widerstandsfähigkeit gegen HD-Reinigung	ja	ja	nein	nein
Weitere:	Modifikation der Imprägnierungsmethode; Funktionsfähigkeit (Faltenbildung in der Anschlussleitung); Qualitätssicherung	Modifikation der Imprägnierungsmethode	Modifikation der Imprägnierungsmethode	Modifikation der Imprägnierungsmethode

*Die Hutprofilverfahren wurden nicht im mittels Relining sanierten Hauptkanal (Regelfall) untersucht, sondern als Reparaturverfahren für einzelne Anschlussstutzen im unsanierten Steinzeugkana
 **Die Bezeichnung "Standardschaden" bezieht sich ausschließlich auf die Geometrie des Schadensbildes, nicht auf die eingesetzten Rohrmaterialien und die sonstigen Randbedingungen des Test
 ***Bewertung der Funktionsfähigkeit (Optische Beurteilung) der reparierten Anschlussstutzen durch die Netzbetreiber: 100 Punkte = 1,0 bis 0 Punkte = 6,0; Abbildung der Noten durch eine lineare Funktion
 ****Bewertung: 100% bestandene Dichtheitsprüfungen = 1,0 bis 0% bestandene Dichtheitsprüfungen = 6,0; Abbildung der Noten durch eine lineare Funktion
 *****Bewertung: vorhanden = +; nicht vorhanden = -
 *****Beide Harze waren auf dem Sanierungsfahrzeug verfügbar und kamen zum Einsatz: 2 x KMG 730, 1 x 3P (s.a. Testbericht, 4.2.1 Gesamturteil Houseliner-Hutprofil
 *****Beide Harze waren auf dem Sanierungsfahrzeug verfügbar und kamen zum Einsatz: 2 x Konudur 160 Brawo 1, 1 x Konudur 160 Brawo 3 (s.a. Testbericht, 4.2.6 Gesamturteil Pyrolus-System
 Bewertungsschlüssel der Prüfergebnisse: Sehr gut = 1,0 - 1,5. Gut = 1,6 - 2,5. Befriedigend = 2,6 - 3,5. Ausreichend = 3,6 - 4,5. Mangelhaft = 4,6 - 5,5. Ungenügend = 5,6 - 6,0
 Download des Testberichts unter www.ikt.de